

## Filosofiske smuler

**Moralsk relativisme diskuteres så busta fyker i *New York Times*, Richard Sennet skriver om humanisme – og noen psykologer har undersøkt hvordan vi egentlig bør snakke om moral. Her er ferske filosofiske smuler fra utenlandske nettsteder.**

- Det pågår en livlig debatt om moralsk relativisme i *New York Times* i disse dager. Det hele startet med Paul Boghossians innlegg om [relativisme](#), som så ble besvart av [Stanley Fish](#). Nå har Fish skrevet [enda et innlegg](#) etter å ha fått en del kritikk. For et lite innblikk i debatten, se innlegget på [Philosophy, et cetera](#). (Diskusjon også på [Leiter Reports](#).)
- Sosiologen Richard Sennet har skrevet et fint essay om [humanisme](#).
- Nettets grundigste filosofidiskusjoner pågår på *PEA Soup*. Nå er det Philip Pettits artikkel [«The Instability of Freedom as Noninterference. The Case of Isaiah Berlin»](#) fra tidsskriftet *Ethics* som [diskuteres](#).
- Noen psykologer har undersøkt hvordan vi bør snakke om moral. Og hvorfor [moralister](#) irriterer oss.
- Helt inn på 1900-tallet ble dyr stilt for retten i Europa. Slik ble også William Shakespeare inspirert av spørsmålet [«hva skiller mennesker fra dyr?»](#)
- Opptatt av Wittgenstein? *Australasian Journal of Philosophy* har lagt ut en samling artikler som er fritt tilgjengelig for en begrenset periode. (Bruk linkene i PDF-dokumentet.)
- Det er en interessant artikkel om [de psykologiske kategoriernes historie](#) i tidsskriftet *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*. Man må betale for å lese hele, men [Mind Hacks](#) har et lite utdrag.
- Eurozine har en fin tekst om [erindringens paradoks](#).
- Satirist Stephen Colbert [intervjuer](#) filosof Michael Sandel. (Se denne [forelesningen](#) om du

foretrekker at Sandel får snakke noe mer uavbrutt.)

- For mange flere gode smuler fra nettet se siste utgave av [Philosophy Carnival](#).